

ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ТРАНСЦЕНДЕНТНОСТИ И ИММАНЕНТНОСТИ БОГА В ТЕИЗМЕ, ДЕИЗМЕ, ПАНТЕИЗМЕ И АТЕИЗМЕ

Аннотация. Дано философское понимание трансцендентности и имманентности Бога по отношению к миру в теизме, деизме, пантеизме, атеизме. Показаны представления о Боге как о трансцендентном и имманентном существе в теизме, трансцендентном, но не имманентном – в деизме, имманентном, но не трансцендентном – в пантеизме, не трансцендентном и не имманентном – в атеизме.

Ключевые слова: атеизм, бог, деизм, имманентный, монотеизм, пантеизм, политеизм, теизм, трансцендентный.

С Даниилом Валентиновичем Пивоваровым мне довелось учиться в 1965–1970 гг. в студенческой группе диалектического материализма в первом наборе студентов философского факультета Уральского государственного университета, затем в 1970–1975 гг. быть коллегами на кафедре диалектического материализма философского факультета, работая ассистентами, старшими преподавателями. В 1985 г. Д. В. Пивоваров, будучи доцентом, кандидатом философских наук, был рецензентом моей докторской диссертации. Отдавая дань памяти Даниилу Валентиновичу, считаю, своим долгом принять участие в работе Конференции с международным участием «Синтетическая парадигма: наука, философия, религиоведение» (Пивоваровские чтения), посвященной 75-летию со дня рождения профессора Д. В. Пивоварова. Это первая научная конференция, которая посвящена памяти выпускника первого выпуска 1970 г. философского факультета университета.

В философии, в онтологическом аспекте, в самом общем виде, трансцендентный (от латинского *transcendens* – перешагивающий, выходящий за пределы) означает потусторонний, находящийся за пределами, по ту сторону. В гносеологии под трансцендентным И. Кант рассматривал основные положения, выходящие за пределы возможного опыта, он различал трансцендентное и трансцендентальное, понимая под трансцендентальным априорное знание, благодаря которому познание должно быть возможным и может существовать *a priori*. Противоположным трансцендентному является имманентное (от латинского *immanens* – пребывающий в чем-либо, свойственный чему-либо), которое означает пребывание внутри, в границах, не направленное и не переходящее вовне, не привнесенное извне. Существуют другие значения имманентного – ограниченное пределами возможного опыта (И. Кант); содержание сознания (имманентная философия отождествляет бытие с содержанием сознания, феноменология рассматривает предметы как имманентные сознанию феномены). Имеются различия между теизмом, деизмом, пантеизмом, атеизмом в философском понимании трансцендентности и имманентности Бога.

В теизме (от греческого *theos* – бог) признается, что Бог трансцендентен и имманентен миру. Бог понимается как бесконечная, вечная, совершенная, несотворенная, абсолютная духовная персонифицированная личностная реальность. Бог трансцендентен миру, поскольку сотворил его в свободном акте воли. Бог имманентен миру, ибо он сохраняет действенное присутствие в мире, властвует над миром, осуществляет божественное провидение. Бог выступает в качестве источника бытия сущего. В теизме утверждается личное бытие Бога, его отношение к сотворенным вещам. П. Тиллих выделил три типа теизма: монархический – Бог-монарх управляет иерархией низлежащих богов; мистический – Бог есть универсально-трансцендентное безличностное Единое, выходящее за границы всякой конкретности; тринитарный – в живом Боге соединены универсально-предельное и личностно-конкретное. [12, с. 223–229].

Противоположные представления о Боге высказаны в монотеизме и политеизме. Политеизм (от греческого *polis* – много и *theos* – бог) означает многобожие, признание и почитание нескольких богов. Монотеизм (от греческого *monos* – единственный и *theos* – бог) признает единого персонифицированного Бога, исключает веру и поклонение другим богам. Монотеизм присущ иудаизму, исламу, христианству. В монотеизме утверждается, что мир возник по воле единого Бога. В средневековой философии на позициях теизма находились Августин Блаженный и Фома Аквинский. В философии Августина Блаженного Бог есть высшее бытие, благо, высшая субстанция, нематериальная форма. Бог обладает абсолютным сверхмогуществом, сверхприроден, творит мир, который зависит от творца. Августин Блаженный рассматривал Бога как личность, которая сотворила все сущее. Фома Аквинский признавал абсолютную необходимость Бога, считал Бога первопричиной и конечной целью всего сущего. Известны доказательства Фомы Аквинского бытия Бога – от движущей причины, производящей причины, необходимости и случайности, степени совершенства, целесообразности. В этих доказательствах утверждается конечность мира, находящегося вне пределов Бога, подчеркивается бесконечность Бога, его творчество по отношению к миру. Создав мир, Бог непрерывно управляет им, знает вещи в каждый момент их существования, проявляет интерес к ним.

Деизм (от латинского *deus* – бог) признает трансцендентность Бога как вневременного творца, перво-двигателя. Бог не имманентен миру, он сотворил мир, является его первопричиной, но в дальнейшем не принимает в нем участия и не вмешивается в мироздание. Все в мире происходит по вечным законам. Во французской философии взгляды деизма присущи Р. Декарту и Ф. Вольтеру. Р. Декарт рассматривает в качестве субстанции Бога, который вечен, всемогущ, неизменен, творец вещей, обладает всесовершенством. Богом созданы мыслящая и материальная субстанции, которые поддерживаются его могуществом. По мнению Вольтера, существует непознаваемый Бог как первопричина мира и происходящего в нем движения, перво-двигатель. Реальность божественной субстанции отличается от потенциальной бесконечности природы.

Пантеизм (от греческого *pan* – всё и *theos* – бог) не признает Бога в качестве творца мира, отрицает Бога как личность, его трансцендентность, провозглашает имманентность Бога. Пантеизм утверждает, что Бог имманентен, но не трансцендентен миру. Бог есть вечный мировой дух, растворен в мире и не является личностью. В пантеизме Бог и мир отождествляются, Бог понимается как субстанция. Имеется специфика у различных философов, разделяющих взгляды пантеизма. Парменид полностью отождествляет Бога и мир, Гераклит считал, что Бог как вечный и неизменный закон управляет изменяющимся миром, неоплатоники полагали, что мир есть эманация, истечение божественной сущности. Н. Кузанский рассматривал Бога как бесконечный максимум, природу – как ограниченный максимум, Дж. Бруно утверждал, что природа есть Бог в вещах. В философии Спинозы Бог растворяется в мире, природе. Спиноз создал пантеистическое учение о Боге-субстанции – единой и вечной природе. В природе нет ничего, кроме субстанции – Бога и его проявлений. Природа понимается Спинозой как творящая природа, единая субстанция – Бог и как сотворенная природа, имеющая множество вещей, модусов. Бог не является личностью, творцом природы. Это бесконечная безличная сущность. Гегель признавал самодвижение и саморазвитие Бога, природа представляет собой инобытие Бога, она исчезает в Боге. Промежуточное положение между пантеизмом и теизмом занимает панентеизм (от греческого *pan en theos* – всё в боге), признающий несовпадение личностной и творящей сущности Бога. Д.В. Пивоваров пишет: «Согласно панентеизму, Бог обладает личностным бытием. Сотворенный мир целиком пребывает в Боге, но Бог не полностью растворен в физическом мире, а пребывает также за пределами вселенной». [8, с. 59].

Атеизм (от греческого *atheos*, французского *atheisme* – без бога, безбожие) связан с отрицанием существования Бога, сверхприродных и сверхматериальных начал в мире. В атеизме признается, что Бог не трансцендентен и не имманентен миру. Бог является вымыслом, конструкцией ума, компенсирует человеку неспособность понять и преодолеть господствующие над человеком природные и общественные силы. По мнению материалистов и атеистов П. Гольбаха, Ж. Ламетри, Л. Фейербаха, К. Маркса, в научной картине мира нет места для Бога. Л. Фейербах утверждал об отчуждении человеческой сущности, при котором человек отчуждает от себя свою родовую сущность и переносит свойства, принадлежащие человеку, на Бога. В «Сущности христианства» он пишет: «Бесконечная или божественная сущность есть духовная сущность человека, которая, однако, обособляется от человека и представляется как самостоятельное существо. Бог есть дух – это значит, по свидетельству истины дух есть бог. Каков субъект, таков и объект, какова мысль, таков и познаваемый объект. Бог как абстрактное, то есть отвлеченное, нечувственное существо есть объект не чувств или чувственного воображения, а разума, следовательно, он есть только сущность разума, только разум, объективирующий себя как божественное существо». [13, с. 320]. К. Маркс подчеркивал, что не Бог создает человека, а человек создает Бога. Атеизм следует отличать от религиозного агностицизма, согласно которому ничего нельзя знать о Боге, и скептицизма, сомневающегося в существовании Бога. Виды атеизма многообразны. Различают исторические формы атеизма в античное время, эпоху Просвещения, в марксистской и аналитической философии, атеистическом экзистенциализме, неопозитивизме, структурализме. Выделяют такие типы атеизма, как практический и теоретический, включающий научный, гуманистический и политический атеизм, религиозный, нерелигиозный, материалистический, научный, воинствующий атеизм. Д. В. Пивоваров отмечает, что атеизм является теневой системой какой-либо традиционной религии. Атеизм не в полной мере автономен, поэтому нет абстрактного атеизма вне конкретной религии. Существует христианский, мусульманский, иудейский атеизм, другие его виды. [8, с. 93]. Принято рассматривать атеизм и теизм как противоположные, исключающие друг друга подходы в понимании бытия Бога. Вместе с тем в литературе существует точка зрения, согласно которой они не только отрицают, но и дополняют друг друга. «Существенно учитывать, – пишет С. В. Пороженков, – что теизм и атеизм как противоположные полюса понимания всего существующего, во-первых, взаимно отрицают друг друга, во-вторых, взаимополлагают друг друга, в-третьих, воспроизводятся в скрытой, иносказательной форме друг в друге». [10, с. 74].

Таким образом, следует отметить, что истинность теистических, деистических, пантеистических, атеистических представлений о существовании или не существовании Бога, его трансцендентности и имманентности не может быть доказана. Поэтому необходимо признавать равноправие данных представлений в философии, философии религии, религиоведении, включая преподавание этих учебных дисциплин, плюрализм мировоззренческих, ценностных, религиозных взглядов о трансцендентности и имманентности Бога.

Библиографический список:

1. Аверинцев С. С. Бог // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 1. С. 283–284.
2. Аверинцев С. С. Теизм // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 4. С. 23.
3. Вышегородцева О. В. Имманентное // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 2. С. 99.
4. Вышегородцева О. В. Пантеизм // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. Мысль. : 2010. Т. 3. С. 191–192.
5. Гараджа В. И. Атеизм // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 1. С. 194–196.
6. Кимелев Ю. А. Монотеизм // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 2. С. 606.
7. Круглов А. Н. Тренсцендентное // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. Мысль. 2010. Т. 4. С. 103–104.
8. Пивоваров Д. В. Атеизм: понятия и виды // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2009. № 4 (9). С. 93–102.
9. Пивоваров Д. В. Три религиозно-философских модели творчества // Образование и наука. 2012. № 7 (96). С. 59.
10. Поросенков С. В. Теизм и атеизм в определении предмета философии религии // Религиоведение. 2010. № 3. С. 74, 73–80.
11. Соколов В. В. Деизм // Новая философская энциклопедия в четырех томах. М. : Мысль. 2010. Т. 1. С. 605–607.
12. Тиллих П. Систематическая теология. Т. I, II. М., СПб. : Университет. кн.. 2000. С. 223–229.
13. Фейербах Л. Сущности христианства. М. : Мысль. 1965. С. 320.

Азаренко С. А.

БЫТИЕ-В-КОММУНИКАЦИИ В СВЕТЕ СИНТЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

Аннотация. Поворот в философии к онтологии в современности, привел к осознанию такого явления как бытия в коммуникации. Особый интерес к онтологии языка (назовем его бытием в слове) мы находим и в русской, и немецкой философиях. Онтология языка выводит нас на логику собирания и рассеяния. Данная логика имеет отношение к самоорганизующейся логике, в которой реализует себя социальная коммуникация или бытие в коммуникации. В русской философии изначально исходили из того, что «быть – значит быть в отношении». И потому индивид или сообщество – это множественности, существование которых подчинено самовоспроизводящимся и самоорганизующимся механизмам коммуникации. Здесь смыслы и всевозможные нормы не предшествуют, а возникают в самих отношениях. Соответственно, сами отношения и являются первичными. В сети отношений акторами коммуникации выступают не полагающие себя субъекты, а ответственные участники взаимодействия.

Ключевые слова: онтология языка, бытие в слове, социальная коммуникация, бытие в коммуникации, логика самопорождения.

Быть – это значит со-быть с другими в различении и разграничении, быть в сообщении с ними, достигая взаимопонимания и совершая собирание вместе, воспроизводясь в качестве сообщества. Но одновременно с этим это значит обнаруживаться на границах философской онтологии, философии языка и богословия, то есть оказываться в рамках определенного синтеза этих дисциплин. Хотя первоначально это обстоятельство носителями культуры не осознается. Произошедший онтологический и лингвистический поворот в современной философии, как мы полагаем, сделал явным то, что мы называем бытием в коммуникации. Где под коммуникацией понимается сообщаемость как взаимодействие людей, подразумевающее их во всей полноте тела, местности и интересующем их положении вещей. В самом деле, социальная онтология показывает, что быть можно только через бытие в отношении с другими. Поэтому индивид или сообщество – это всегда множественности, существование которых совершается через самовоспроизводящиеся и самоорганизующиеся механизмы коммуникации. При этом смыслы и различные нормы окончательный вид принимают в самих этих отношениях. Соответственно, сами отношения и представляются определяющими, где агентами коммуникации становятся не полагающие себя субъекты, а ответственные за свои действия участники взаимодействия.

В определенный момент это положение вещей начинает обнаруживаться и осознаваться культурой. В русской культуре это случилось с момента поднятия в ней проблематики имяславия. Все началось со споров